**Судья: фио**

**Гражданское дело № 33 - 17311/2023**

**(№ 2 – 4449/2022)**

**77RS0015-02-2022-006303-50**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**02 мая 2023 года адрес**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Ефимовой И.Е.,

судей фио, фио,

при помощнике судьи Кочеткове Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело № 2 - 4449/2022 по апелляционной жалобе ответчика Емашовой А.А. на решение Люблинского районного суда адрес от 27 сентября 2022 года, которым постановлено:

Исковые требования удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 93051625 от 13 августа 2018 года, заключенный между ПАО Сбербанк и Емашовой Натальей Владимировной.

Взыскать с Емашовой Анны Анатольевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в сумме сумма, расходы по уплате госпошлины в размере сумма

Взыскать с Емашовой Анны Анатольевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту   
№ 0910-Р-2829399330 в размере сумма, расходы по уплате госпошлины в размере сумма

**УСТАНОВИЛА:**

27.03.2020 г. умерла фио. Истец ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к наследственному имуществу Емашовой Н.В. о расторжении кредитного договора № 93051625 от 13.087.2018 г., взыскании задолженности по кредитному договору в размере сумма, расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма

В обоснование заявленных требований истец указал, что ПАО «Сбербанк России» на основании кредитного договора № 93051625 от 13.08.2018 г. выдало кредит фио в сумме сумма на срок 52 месяца под 15,9% годовых. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования банк перечислил заемщику денежные средства в сумме сумма Однако заемщиком обязательства по возврату суммы кредита и уплате процентов надлежащим образом не исполнялись, в связи с чем образовалась задолженность в размере сумма

ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к наследственному имуществу Емашовой Н.В. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма, расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма

В обоснование заявленных требований истец указал, что 28.05.2014 г. между ПАО «Сбербанк России» и Емашовой Н.В. заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-2829399330 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. По условиям договора банком выдана кредитная карта и открыт счет, однако заемщик в течение действия договора неоднократно нарушал принятые на себя обязательства, в связи с чем образовалась задолженность.

Согласно сведениям реестра наследственных дел, к имуществу должника нотариусом фио открыто наследственное дело № 136/2020.

Определением суда от 15.06.2022 г. гражданское дело по иску ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к наследственному имуществу Емашовой Н.В. о взыскании задолженности по кредитному договору и гражданское дело по иску ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к наследственному имуществу Емашовой Н.В. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту объединены в одно производство с присвоением делу № 2-4449/2022.

После получения материалов наследственного дела определением суда от 15.06.2022 г. к участию в деле в качестве ответчика по делу как наследника умершей 27.03.2020 г. Емашовой Н.В. привлечена фио

Истец, извещенный надлежащим образом, представителя в суд не направил, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик фио в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований, указав, что банк обратился спустя 2 года с требованиями, тогда как нотариус сообщил об отсутствии долгов, об указанных кредитных договорах ответчик не знала.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит ответчик фио по доводам апелляционной жалобы.

Ответчик фио в заседание судебной коллегии не явилась, о времени и месте рассмотрения извещена, обеспечила участие представителя в судебном заседании.

Представитель ответчика Емашовой А.А. по доверенности Сергиенко М.С. в заседание судебной коллегии явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала.

Представитель истца ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, что подтверждается реестром исходящей корреспонденции с отчетом об отслеживании почтовых отправлений.

В порядке ст. ст. 327 167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ответчика обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены или изменения решения суда, постановленного в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=DB0E90B8787FB87606E4EE855BDC3BC9E2D57A3EC758A9DC9F918A43028F527513F1CF7A885AF68BJEVAR) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со [ст. 809](consultantplus://offline/ref=DA9D8F49BF4D7159FB00A43AADEEA93AEEC37805B48658F2123ABDD7AE8EC46F6C79AF03D1ADB568Y1hAO) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов с суммы займа.

Согласно [ст. 810](consultantplus://offline/ref=DA9D8F49BF4D7159FB00A43AADEEA93AEEC37805B48658F2123ABDD7AE8EC46F6C79AF03D1ADB569Y1hEO) ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 819](consultantplus://offline/ref=DA9D8F49BF4D7159FB00A43AADEEA93AEEC37805B48658F2123ABDD7AE8EC46F6C79AF03D1ADB564Y1h8O) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу [пункта 2](consultantplus://offline/ref=DA9D8F49BF4D7159FB00A43AADEEA93AEEC37805B48658F2123ABDD7AE8EC46F6C79AF03D1ADB564Y1h7O) названной статьи к отношениям по кредитному договору применяются те же правила, что и о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами [параграфа 2 главы 42](consultantplus://offline/ref=DA9D8F49BF4D7159FB00A43AADEEA93AEEC37805B48658F2123ABDD7AE8EC46F6C79AF03D1ADB564Y1hAO) ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 810](consultantplus://offline/ref=DA9D8F49BF4D7159FB00A43AADEEA93AEEC37805B48658F2123ABDD7AE8EC46F6C79AF03D1ADB569Y1h9O) ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами ([пункт 2 статьи 811](consultantplus://offline/ref=DA9D8F49BF4D7159FB00A43AADEEA93AEEC37805B48658F2123ABDD7AE8EC46F6C79AF03D1ADB569Y1h6O) ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной или в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 1 ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

На основании ч. 1 ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к [другим лицам](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/620cbac8df1078128fbd57102ac49f59876e857e/#dst100027) в порядке [универсального правопреемства](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92026/#dst100014), то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

В силу ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии со ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно [(статья 323).](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=110207;fld=134;dst=101579) Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; сумма кредита, предоставленного наследодателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена наследником досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом кредитора не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата, если кредитным договором не установлен более короткий срок уведомления; сумма кредита, предоставленного в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия кредитора (статьи 810, 819 ГК РФ).

При этом из абзаца 2 п. 2 указанного Постановления следует, что обязательство по уплате после открытия наследства процентов по кредитному договору, заключенному наследодателем, должно рассматриваться как самостоятельное обязательство самого наследника.

Согласно п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 13.08.2018 г. между ПАО Сбербанк и Емашовой Н.В. заключен кредитный договор № 93051625, согласно которому банк выдал заемщику кредит в сумме сумма на срок 52 мес. под 15,9% годовых.

Согласно выписке по счету заемщика 13.08.2018 г. банком выполнено зачисление кредита в сумме сумма Таким образом, банк выполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме.

В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования и Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с условиями кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20,00% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно).

27.03.2020 г. фио умерла.

23.06.2020 г. нотариусом адрес фио открыто наследственное дело № 136/2020 к имуществу Емашовой Н.В.

Согласно материалам наследственного дела наследником, принявшим наследство, является дочь наследодателя – фио, которая приняла наследство, подав заявление нотариусу.

Сын наследодателя фио отказался от принятия наследства в пользу Емашовой А.А.

Как указывает истец в исковом заявлении по состоянию на 22.03.2022 образовалась задолженность по кредитному договору № 93051625 от 13.08.2018 г.,, размер которой согласно представленному истцом расчету составил: сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма - просроченные проценты.

28.05.2014 г. между ПАО «Сбербанк России» и Емашовой Н.В. заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-2829399330 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях

Во исполнение заключенного договора заемщику была выдана кредитная карта Visa Credit Momentum с кредитным лимитом сумма

В соответствии с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке 18,9 % годовых.

Подпись заемщика подтверждает ее ознакомление с условиями и выражает согласие с тем, что договор и его условия будут регулировать правоотношения между ним и истцом.

Как указывает истец в исковом заявлении по состоянию на 22.03.2022 образовалась задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-2829399330 от 28.05.2014 г., размер которой, согласно представленному истцом расчету составил сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма - просроченные проценты.

Разрешая спор, руководствуясь вышеназванными нормами права, суд признал представленные истцом доказательства относимыми и допустимыми, подтверждающими наличие задолженности по кредитному договору № 93051625 от 13 августа 2018 года, заключенному между ПАО Сбербанк и Емашовой Н.В., и эмиссионному контракту № 0910-Р-2829399330 от 28 мая 2014 года, заключенному ПАО Сбербанк и Емашовой Н.В., учитывая, что ответчик фио является наследником заемщика и отвечает по ее долгам в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества, размер задолженности не превышает стоимость наследственного имущества, ответчиком как лицом, принявшими наследство в полном объеме, в том числе и долги наследодателя, не представлено доказательств надлежащего исполнения условий договоров, возврата суммы выданного кредита и процентов по ним, в ходе судебного разбирательства бесспорно установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по кредитному договору и эмиссионному контракту. Заемщик, а впоследствии и ответчик как наследник заемщика обязательства по возврату суммы кредита не исполняли, то есть существенно нарушили обязательства по кредитному договору и эмиссионному контракту, в связи с чем суд пришел к правильному выводу о наличии оснований для расторжения кредитного договора и взыскании с Емашовой А.А. суммы задолженности по кредитному договору № 93051632 от 13.08.2018 г. в размере сумма и суммы задолженности по эмиссионному контракту 0910-Р-2829399330 от 28.05.2014 г. в размере сумма

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца взысканы расходы по оплате государственной пошлине в размере сумма и сумма соответственно.

Проверив решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы ответчика Емашовой А.А. с учетом положений п. 1 с. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия оснований для его отмены не находит.

Доводы апелляционной жалобы о злоупотреблении правом со стороны банка, судебная коллегия находит несостоятельными.

Согласно п. п. 1 и 5 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

По смыслу п. 5 ст. 10 ГК РФ злоупотребление правом не предполагается, а подлежит доказыванию в каждом конкретном случае.

Доказательств того, что действия истца были направлены исключительно на причинение вреда ответчику, а также доказательств иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав, стороной ответчика не представлено.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

Выводы суда мотивированны и подробно изложены в обжалуемом решении суда.

В целом доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, фактически они выражают несогласие ответчика (истца по встречному иску) с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, т.к. иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, - не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд при разрешении спора руководствовался нормами права, подлежащими применению, с достаточной полнотой исследовал все доказательства собранные в ходе разрешения спора, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, выводы суда не противоречат материалам дела, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, судом приняты во внимание доводы участвующих в деле лиц, доказательства были получены и исследованы в таком объеме, который позволил суду разрешить спор.

Судебная коллегия полагает, что решение суда является законным и обоснованным, поскольку принято в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежат применению к спорным правоотношениям, в решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 193, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Люблинского районного суда адрес от 27 сентября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Емашовой А.А. – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**